



Finansdepartementet
Finansmarknadsavdelningen
103 33 Stockholm

Synpunkter avseende uppdaterat kompromissförslag om gräsrotsfinansiering

Swedish Fintech Association med arbetsgruppen Crowdfunding Alliance (bestående av bolagen Tessin, Lendify, Pepins, Toborrow, Brocc och Savelend) ("**Crowdfunding Alliance**") inkommer härmed med synpunkter avseende det uppdaterade kompromissförslag som presenterats avseende gräsrotsfinansiering (REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on European Crowdfunding Service Providers (ECSP) for Business and amending Regulation (EU) No 2017/1129).

Crowdfunding Alliances synpunkter har till stor del anförts tidigare, nedan följer dock ett antal kommentarer gällande det uppdaterade förslaget samt avseende de delar som Crowdfunding Alliance uppfattar som mest relevanta att ta ställning mot.

Innehav av flera tillstånd

Vi har tidigare anfört att punkten 2 (b) i artikel 2, som har strukits, bör återinföras i förordningen. Av skäl 9 framgår nu att de aktörer som innehar ett annat tillstånd, till exempel ett värdepappertillstånd, behöver söka tillstånd även enligt detta regelverk för att få bedriva gräsrotsfinansiering. Det skulle medföra att vissa medlemmar behöver stå under två regelverk vilket, utöver den administrativa börda det skulle innebära, även skulle skapa problem i förhållande till verksamheten de bedriver idag, som i många avseenden är svårförenlig med det föreslagna regelverket.

Andelar i privata aktiebolag

Liksom uppmärksammats tidigare är det problematiskt om andelar i privata bolag inte ska anses utgöra ett så kallat "*admitted instrument*" i förordningens mening. Att dessa instrument, enligt skäl 11 och 11 (a), endast får tillhandahållas i det aktuella medlemslandet kommer få en stor negativ påverkan avseende möjligheten för svenska aktörer inom crowdfunding att expandera sin verksamhet och därutöver går investerare miste om investeringsmöjligheter. Detta får anses att stå i direkt strid med syftet med att införa ett gemensamt regelverk.

Ökning av emissionsbelopp

Återigen vill vi poängtera att det är positivt att beloppsbegränsningen för erbjudanden har höjts från 1 000 000 EUR till 8 000 000 EUR och att det är av stor vikt att det nu angivna beloppet inte sänks till 2 500 000 EUR i Sverige, det vill säga motsvarande prospektregelkravet. Det skulle begränsa gräsrotsfinansiering som affärsmodell för större aktörer som söker finansiering av högre volymer.



Förbud mot viss ersättning samt godkännande av enskild investering

Vi anser inte att det är ändamålsenligt att en aktör inom gräsrotsfinansiering inte får ta emot ersättning för att dirigera investerare till ett särskilt erbjudande på plattformen, vilket enligt skäl 16 inte är tillåtet. Det ligger i aktörernas, investerarnas och potentiella låntagares intresse av att i vissa fall kunna tillhandahålla skraddarsydd investeringsmöjligheter som efterfrågas av en viss krets av investerare. Det anges även att en investerare uttryckligen måste godkänna varje investering. I detta sammanhang bör det beaktas att flertalet aktörerna inom branschen befinner sig i expansiva faser där nya produkter är under utveckling. Att införa denna typ av krav förhindrar möjligheten att till exempel automatisera investeringsmöjligheter till förmån för en investerare, baserat på förbestämda kriterier och belopp. Detta skulle vara negativt för investerare som efterfrågar denna typ av produkt och begränsa möjligheterna för branschen.

Vem får utgöra projektägare och delta i finansieringserbjudanden

Av skäl 19 och artikel 7 framgår att en leverantör av gräsrotsfinansieringstjänster inte på något sätt får delta i ett erbjudande på plattformen. Denna bestämmelse är otydligt och svårtolkad. Vår uppfattning är att majoriteten av aktörer på marknaden är involverade i erbjudandena på sina respektive plattformar i olika utsträckning. Det framgår även att ägare av crowdfundingbolaget, ledning med flera, inte får agera som projektägare i de gräsrotsfinansieringstjänster som erbjuds. Som påpekats tidigare anser vi att det är kontraproduktivt att försvåra och begränsa affärsorienterade samarbeten och arrangemang vari balansen mellan utbud och efterfrågan kan tillgodoses. Genom transparens om potentiella intressekonflikter kan ett fullgott konsumentskydd uppnås utan dessa begränsningar.

Uppdelning mellan investerare och beloppsbegränsning

Enligt skäl 29 (b) och artikel 15 (a) anges att en distinktion ska göras mellan sofistikerade och icke-sofistikerade investerare. Vi anser att kraven för att anses utgöra en sofistikerad investerare är för höga, särskilt avseende de krav som ställs på investerare som utgörs av juridiska personer. Det är positivt att beloppsbegränsningen per erbjudande för icke-sofistikerade investerare har höjts till 8 000 EUR, dock består flera crowdfundingaktörers verksamhet till stor del av investerare som investerar belopp som väsentligen överstiger 8 000 EUR per investeringserbjudande. Utöver att det i hög utsträckning påverkar de aktörer som har spridningsförbudet att förhålla sig till, och därmed är begränsade i antalet investerare i varje erbjudande, skulle det medföra en negativ effekt på investerares frihet och investeringsmöjligheter.

Vi anser att det är mer ändamålsenligt att belysa risker, införa regler för att skydda investerare, tillika verktyg för att identifiera extra skyddsvärda investerare baserat på kunskap och tidigare erfarenhet. Genom till exempel den föreslagna lämplighetsprövningen och/eller test avseende förutsättningarna för att tåla förluster.

Ångerrätt för icke-sofistikerade investerare

Det är i positivt att ångerrätten reducerats till 7 dagar i det reviderade förslaget, vi vidhåller dock vår tidigare inställning gällande att ångerrätten för dessa typer av finansiella produkter är främmande i svensk rätt och inte ändamålsenligt. Ångerrätten kommer att innebära en rad konkurrensnackdelar för branschen och därmed göra gräsrotsfinansiering mindre attraktivt som kapitalkälla, vilka redogjorts för tidigare. Den skulle få negativa konsekvenser för den produkt som tillhandahålls, intresset för finansieringsformen från projektägare samt på verksamhetens omsättning och utveckling. Istället för att införa en obligatorisk ångerrätt så anser vi att ett stärkt investerarskydd kan uppnås genom att införa



de regler om informationsgivning som föreslås samt genom att konsumenten på lämpligt sätt ges tid att överväga krediterbudandet före avtal ingås.

Reglerad andrahandsmarknad

Av skäl 35 framgår att en förmedlare av gräsrotsfinansiering förbjuds från att tillhandahålla handelssystem. Problemet med detta är att när en investering inte kan omsättas i likvida medel är det få investerare som deltar och att det finns en risk att det tar många år innan bolaget möjligen expanderat i den grad att det kan noteras på en reglerad marknad eller en handelsplattform. Vi föreslår återigen att det skapas en legal möjlighet att bedriva en begränsad organiserad andrahandsmarknad för överlåtbara värdepapper utöver de nya krav som MiFID II ställt upp. Ett handelssystem för gräsrotsfinansierade bolag behöver däremot inte erbjuda daglig handel. Regelbunden handel varje månad/kvartal skulle kunna vara tillräckligt.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Jonas Björkman".

Jonas Björkman

Verkställande direktör, Tessin Nordic AB (publ)

Ordförande

Crowdfunding Alliance – en del av Swedish Fintech Association